



### RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE LA REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

PUNTUACIÓN	3	2	1	0	Observaciones
<b>Formato y Título</b>	El documento se adapta por completo a las normas establecidas en tiempo y forma. Explicativo del contenido con las palabras justas (máximo 15 palabras).	Se adapta a las normas establecidas, con algún pequeño error (p. ej. formato de enunciados de tablas). No presenta anexos o apéndices aclaratorios de los conceptos. Explicativo del contenido, pero se excede en una o dos palabras.	Solo se adapta en parte a las normas establecidas. La estructura es claramente mejorable. Explicativo del contenido en parte y/o se excede en más de dos palabras. Utiliza siglas en el título.	El documento no sigue las normas de estilo, extensión y estructura establecidas. No explicativo del contenido.	
<b>Resumen</b>	Bien elaborado, breve, claro, preciso. Correcto en contenido y forma. Incluye cada uno de los apartados del trabajo. Incluye 5 o más palabras clave correctas.	Largo, confuso. Supera hasta 5 palabras. Correcto parcialmente en contenido y forma. Falta algún apartado del contenido del trabajo. Incluye al menos 3 palabras clave, algunas de ellas no significativas.	Demasiado largo, supera más de 5 palabras. Incorrecto en parte en contenido y forma. Incluye menos de 3 palabras clave correctas o no guardan relación con el tema.	Demasiado largo, supera más de 10 palabras. Resumen mal construido. Incorrecto en contenido y forma. No Incluye 3 palabras	
<b>Introducción</b>	Buena elaboración con orden de ideas despierta interés, justifica y centra el tema, fundamenta su pertinencia o necesidad, incluye datos epidemiológicos, económicos, etc.	Aunque con limitaciones, la introducción incluye los propósitos y el resumen del conocimiento. Justifica y centra el tema de forma algo confusa, incluye datos epidemiológicos, económicos, poco relevantes.	No se justifica ni centra correctamente la importancia del tema. No hay buena elaboración en el orden de ideas, no despierta interés. No incluye datos epidemiológicos, económicos, etc.	Introducción muy deficitaria. La información se presenta de forma desorganizada.	
<b>Objetivos</b>	Se reflejan claramente los objetivos. Bien definidos, precisos y claros, son mensurables y en cantidad suficiente. Responden al propósito de la revisión.	Los objetivos están algo confusos. No son claros y precisos, son excesivos o deficitarios. Responden en parte al propósito de la revisión.	Los objetivos no se definen con claridad. No responden al planteamiento de la revisión	No se describen objetivos.	
<b>Material y Método</b>	Define los métodos empleados de forma excelente. Se han identificado las fuentes y las bases de datos consultadas. Aporta estrategia de búsqueda: Se han definido los criterios empleados en la selección de artículos, criterios de inclusión y exclusión, tabla con estrategia y realiza lectura crítica.	Descripción de métodos empleados con alguna deficiencia. No se identifican algunas fuentes y bases de datos consultadas. Aporta estrategia de búsqueda con algún error. Criterios de selección con algún error de concepto. Estudios relevantes no están todos identificados.	Describe o describe con deficiencias metodología empleada. No aporta estrategia de búsqueda. Buscadores poco adecuados para el trabajo de revisión. No describe criterios de selección o describe con varios errores o poco oportunos según lo planteado. Estudios relevantes no están identificados.	No se describe el procedimiento. Las fuentes consultadas resultan insuficientes y faltan las referencias fundamentales	
<b>Resultados</b>	Responden a los objetivos planteados, los interpreta. Usa la bibliografía para explicar, apoyar y ampliar los resultados obtenidos. Se realiza un correcto análisis de la evidencia encontrada y síntesis de los artículos seleccionados. Aporta diagrama de flujo.	En su mayoría responden a los objetivos planteados, los interpreta con alguna dificultad. Usa la bibliografía de forma incompleta para explicar los resultados obtenidos. El análisis y la síntesis solo se realiza en parte.	Bibliografía poco trabajada para elaborar los resultados. No presenta resultados relevantes o de interés para su aplicación práctica. Se describen los resultados de manera poco organizada y poco clara. Ni el análisis ni la síntesis de los artículos son correctos.	No responden a los objetivos planteados. No han sido interpretados. Se describen los resultados de manera desorganizada y es casi imposible su comprensión.	
<b>Discusión</b>	Resume claramente los principales resultados, explora los mecanismos y explicaciones de dichos hallazgos, compara y contrasta los resultados con los de otros estudios. Expone las limitaciones del estudio.	Resume parcialmente los principales resultados, explora los mecanismos y explicaciones de dichos hallazgos, compara y contrasta los resultados con los de otros estudios. Expone de forma poco clara las limitaciones del estudio.	No resume los principales resultados, explora los mecanismos y explicaciones de dichos hallazgos, no compara ni contrasta los resultados con los de otros estudios. No se hace referencia a las limitaciones del estudio	No existe apartado de discusión. No se relacionan los principales resultados obtenidos con el marco teórico	



<b>Conclusiones</b>	Se discuten los resultados justificando si se han alcanzado, o no, los objetivos planteados, estableciendo conclusiones claras. Evita afirmaciones rotundas. Destaca los aspectos más novedosos e importantes encontrados. Explora sus implicaciones para futuras investigaciones y para la práctica clínica.	Conclusiones deficitarias de acuerdo con la bibliografía encontrada. Evita afirmaciones rotundas. Solo relaciona algunas conclusiones con los objetivos. Apenas destaca los aspectos más novedosos e importantes encontrados. Explora de forma imprecisa sus implicaciones para futuras investigaciones y para la práctica clínica.	No son congruentes con la bibliografía encontrada. No relaciona las conclusiones con los objetivos. No destaca los aspectos más novedosos e importantes encontrados. No explora sus implicaciones para futuras investigaciones y para la práctica clínica.	No obtiene conclusiones o no proporcionan ninguna aportación relevante. No sabe extraer conclusiones de la información contenida en las fuentes consultadas.	
<b>Bibliografía</b>	Las referencias son adecuadas, de calidad, actuales y están bien citadas. Contiene 10 o más citas bibliográficas. Incluye cinco o más artículos relevantes de 5 o menos años anteriores a la fecha de la búsqueda. Está claramente organizada y sin errores. Aplica las normas Vancouver de forma adecuada	Las referencias no son del todo adecuadas, antiguas, incluye menos de 10 citas bibliográficas. Incluye más de 5 artículos relevantes. Está organizada. Sigue de forma adecuada las normas de Vancouver contiene algún error mínimo, hay errores en menos de 5 citas.	Las referencias son inadecuadas o son muy antiguas en relación al tema tratado. Hay citas en el texto que no están en las referencias o viceversa. Contiene menos de 5 citas bibliográficas y menos de tres artículos relevantes. Incluye material no pertinente. No sigue las normas de Vancouver de forma adecuada. Hay errores en más de 5 citas.	No hay bibliografía o solo cita páginas web, no hay citas científicas. No sigue la citación según las normas de Vancouver	
<b>Redacción y sintaxis</b>	Excelente redacción y estilo literario. Estructura gramatical muy buena, clara y precisa. Presenta abundantes hechos y datos relevantes. Amplitud de léxico. Sin faltas de ortografía.	Buen manejo del vocabulario. Discurso ordenado. El texto presenta algún error de estructura gramatical o puntuación.	Redacción deficitaria. No demuestra un buen manejo y amplitud de vocabulario. Manejo deficiente de terminología. Discurso desordenado. Hasta 1 o 2 faltas de ortografía y errores de expresión.	No sabe relacionar e integrar la información predominando la transcripción literal de la información obtenida en las fuentes. Manejo deficiente de terminología. 3 o más de 3 faltas de ortografía	
<b>Impresión global</b>	Es original, interesante y relevante. Incluye la máxima información sobre el tema, es actual y bastante completo. Considera el punto de vista de la enfermería y es práctico. Incluye educación sanitaria. Título original.	No es muy original, ni interesante o relevante. Incluye parcialmente información relevante sobre el tema, no es muy actual y completa. Considera parcialmente el punto de vista de la enfermería Incluye parcialmente educación sanitaria.	No original, ni interesante o relevante. No incluye información relevante sobre el tema, no es actual y completo. No considera el punto de vista de la enfermería No incluye educación sanitaria.	Graves errores conceptuales.	
<b>TOTAL Calificación</b>					Plagio puntuación 0



### RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN TRABAJOS DESCRIPTIVOS

PUNTUACIÓN	3	2	1	0	Observaciones
<b>Formato y Título</b>	El documento se adapta por completo a las normas establecidas en tiempo y forma. Explicativo del contenido con las palabras justas (máximo 15 palabras).	Se adapta a las normas establecidas, con algún pequeño error (p. ej. formato de enunciados de tablas). No presenta anexos o apéndices aclaratorios de los conceptos. Explicativo del contenido, pero se excede en una o dos palabras.	Solo se adapta en parte a las normas establecidas. La estructura es claramente mejorable. Explicativo del contenido en parte y/o se excede en más de dos palabras. Utiliza siglas en el título.	El documento no sigue las normas de estilo, extensión y estructura establecidas. No explicativo del contenido.	
<b>Resumen</b>	Bien elaborado, breve, claro, preciso. Correcto en contenido y forma. Incluye cada uno de los apartados del trabajo. Incluye 5 o más palabras clave correctas.	Largo, confuso. Supera hasta 5 palabras. Correcto parcialmente en contenido y forma. Falta algún apartado del contenido del trabajo. Incluye al menos 3 palabras clave, algunas de ellas no significativas.	Demasiado largo, supera más de 5 palabras. Incorrecto en parte en contenido y forma. Incluye menos de 3 palabras clave correctas o no guardan relación con el tema	Demasiado largo, supera más de 10 palabras. Resumen mal construido. Incorrecto en contenido y forma. No Incluye 3 palabras	
<b>Introducción</b>	Buena elaboración con orden de ideas despierta interés, justifica y centra el tema, fundamenta su pertinencia o necesidad, incluye datos epidemiológicos, económicos, etc.	Aunque con limitaciones, la introducción incluye los propósitos y el resumen del conocimiento. Justifica y centra el tema de forma algo confusa, incluye datos epidemiológicos, económicos, poco relevantes.	No se justifica ni centra correctamente la importancia del tema. No hay buena elaboración en el orden de ideas, no despierta interés. No incluye datos epidemiológicos, económicos, etc.	Introducción muy deficitaria. La información se presenta de forma desorganizada.	
<b>Objetivos</b>	Se reflejan claramente los objetivos. Bien definidos, precisos y claros, son mensurables y en cantidad suficiente. Responden al propósito de la revisión.	Los objetivos están algo confusos. No son claros y precisos, son excesivos o deficitarios. Responden en parte al propósito de la revisión.	Los objetivos no se definen con claridad. No responden al planteamiento de la revisión	No se describen objetivos.	
<b>Material y Método</b>	Explica y define correctamente: El diseño del estudio (tipo de estudio). Los sujetos de estudio. Incluye criterios de inclusión y exclusión. Adecuada selección muestral, cálculo del tamaño muestral. Correcta definición de las variables Describe correctamente los métodos estadísticos utilizados.	La explicación y definición del estudio no es del todo correcta, hay algún error en: El diseño o los sujetos o del estudio No define correctamente las variables Hay algún error en los métodos estadísticos utilizados.	Se reflejan de manera inadecuada el material y los métodos empleados: No incluye criterios de inclusión y exclusión. No es adecuada la selección muestral o no calcula el tamaño de la muestra No se describe correctamente el diseño seguido. No describe los métodos de análisis	No se describe el procedimiento No se describe la muestra. No se describen los materiales. No se describe el diseño seguido.	
<b>Resultados</b>	Los resultados se presentan siguiendo una secuencia lógica, destacando en primer lugar los hallazgos más importantes No se repite en el texto todos los datos de las tablas o gráficos; se resalta sólo las observaciones más importantes. Tablas y gráficas correctas: no excesivas, no duplicar datos en gráficos y tablas No se incluyen los materiales extra o suplementarios y los detalles técnicos (pueden situarse en un anexo) Responden y se adecuan a los objetivos planteados.	Los resultados no se presentan siguiendo una secuencia lógica. Repite en el texto los datos de las tablas o gráficos Algunas tablas y gráficas incorrectas No responden por completo a los objetivos planteados. Algunos resultados no son relevantes o de interés para su aplicación práctica	La expresión de resultados no es del todo correcta No responden a los objetivos planteados. No presenta resultados relevantes o de interés para su aplicación práctica Tablas y gráficas incorrectas	No responden a los objetivos planteados. No han sido interpretados. Se describen los resultados de manera desorganizada y es casi imposible su comprensión.	



<b>Discusión</b>	Resume los principales resultados, explora los mecanismos y explicaciones de dichos hallazgos, compara y contrasta los resultados con los de otros estudios. Expone las limitaciones del estudio.	Resume parcialmente los principales resultados, explora los mecanismos y explicaciones de dichos hallazgos, compara y contrasta los resultados con los de otros estudios. Expone de forma poco clara las limitaciones del estudio.	No resume los principales resultados, explora los mecanismos y explicaciones de dichos hallazgos, compara y contrasta los resultados con los de otros estudios. No expone las limitaciones del estudio.	No existe apartado de discusión. No se relacionan los principales resultados obtenidos con el marco teórico	
<b>Conclusiones</b>	Conclusiones claras. Evita afirmaciones rotundas. Relaciona las conclusiones con los objetivos. Destaca los aspectos más novedosos e importantes encontrados. Explora sus implicaciones para futuras investigaciones y para la práctica clínica.	Conclusiones deficitarias de acuerdo con la bibliografía encontrada. Evita afirmaciones rotundas. Solo relaciona algunas conclusiones con los objetivos. Apenas destaca los aspectos más novedosos e importantes encontrados. Explora de forma imprecisa sus implicaciones para futuras investigaciones y para la práctica clínica.	No relaciona las conclusiones con los objetivos. No destaca los aspectos más novedosos e importantes encontrados. No explora sus implicaciones para futuras investigaciones y para la práctica clínica.	No obtiene conclusiones o no proporcionan ninguna aportación relevante. No sabe extraer conclusiones de la información contenida en las fuentes consultadas.	
<b>Bibliografía</b>	Las referencias son adecuadas, de calidad, actuales y están bien citadas. Contiene 10 o más citas bibliográficas. Incluye cinco o más artículos relevantes de 5 o menos años anteriores a la fecha de la búsqueda. Está claramente organizada y sin errores. Aplica las normas Vancouver de forma adecuada	Las referencias no son del todo adecuadas, antiguas, incluye menos de 10 citas bibliográficas. Incluye más de 5 artículos relevantes. Está organizada. Sigue de forma adecuada las normas de Vancouver contiene algún error mínimo, hay errores en menos de 5 citas.	Las referencias son inadecuadas, son muy antiguas en relación con el tema tratado. Contiene menos de 5 citas bibliográficas y menos de tres artículos relevantes. Solo cita páginas web o no son científicas. Incluye material no pertinente. No sigue las normas de Vancouver de forma adecuada. Hay errores en más de 5 citas.	No hay bibliografía o solo cita páginas web, no hay citas científicas. No sigue la citación según las normas de Vancouver	
<b>Redacción y sintaxis</b>	Excelente redacción y estilo literario. Estructura gramatical muy buena, clara y precisa. Presenta abundantes hechos y datos relevantes. Amplitud de léxico. Sin faltas de ortografía.	Buen manejo del vocabulario. Discurso ordenado. El texto presenta algún error de estructura gramatical o puntuación.	Redacción deficitaria. No demuestra un buen manejo y amplitud de vocabulario. Manejo deficiente de terminología. Discurso desordenado. Hasta 1 o 2 faltas de ortografía y errores de expresión.	No sabe relacionar e integrar la información predominando la transcripción literal de la información obtenida en las fuentes. Manejo deficiente de terminología. 3 o más de 3 faltas de ortografía.	
<b>Impresión global</b>	Es original, interesante y relevante. Incluye la máxima información sobre el tema, es actual y bastante completo. Considera el punto de vista de la enfermería y es práctico. Incluye educación sanitaria. Título original.	No es muy original, ni interesante o relevante. Incluye parcialmente información relevante sobre el tema, no es muy actual y completa. Considera parcialmente el punto de vista de la enfermería Incluye parcialmente educación sanitaria.	No original, ni interesante o relevante. No incluye información relevante sobre el tema, no es actual y completo. No considera el punto de vista de la enfermería No incluye educación sanitaria.	Graves errores conceptuales.	
<b>TOTAL Calificación</b>					Plagio puntuación 0



### RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE CASOS CLÍNICOS

PUNTUACIÓN	3	2	1	0	Observaciones
<b>Formato y Título</b>	El documento se adapta por completo a las normas establecidas en tiempo y forma. Explicativo del contenido con las palabras justas (máximo 15 palabras).	Se adapta a las normas establecidas, con algún pequeño error (p. ej. formato de enunciados de tablas). No presenta anexos o apéndices aclaratorios de los conceptos. Explicativo del contenido, pero se excede en una o dos palabras.	Solo se adapta en parte a las normas establecidas. La estructura es claramente mejorable. Explicativo del contenido en parte y/o se excede en más de dos palabras. Utiliza siglas en el título.	El documento no sigue las normas de estilo, extensión y estructura establecidas. No explicativo del contenido.	
<b>Resumen</b>	Bien elaborado, breve, claro, preciso. Correcto en contenido y forma. Incluye cada uno de los apartados del trabajo. Incluye 5 o más palabras clave correctas.	Largo, confuso. Supera hasta 5 palabras. Correcto parcialmente en contenido y forma. Falta algún apartado del contenido del trabajo. Incluye al menos 3 palabras clave, algunas de ellas no significativas.	Demasiado largo, supera más de 5 palabras. Incorrecto en parte en contenido y forma. Incluye menos de 3 palabras clave correctas o no guardan relación con el tema	Demasiado largo, supera más de 10 palabras. Resumen mal construido. Incorrecto en contenido y forma. No Incluye 3 palabras	
<b>Introducción</b>	Buena elaboración con orden de ideas, despierta interés, justifica y centra el tema, fundamenta su pertinencia o necesidad, incluye datos epidemiológicos, económicos, etc.	Aunque con limitaciones, la introducción incluye los propósitos y el resumen del conocimiento. Justifica y centra el tema de forma algo confusa, incluye datos epidemiológicos, económicos, poco relevantes.	No se justifica ni centra correctamente la importancia del tema. No hay buena elaboración en el orden de ideas, no despierta interés. No incluye datos epidemiológicos, económicos, etc.	Introducción muy deficitaria. La información se presenta de forma desorganizada.	
<b>Objetivos</b>	Se reflejan claramente los objetivos. Bien definidos, precisos y claros, son mensurables y en cantidad suficiente. Responden al propósito de la revisión.	Los objetivos están algo confusos. No son claros y precisos, son excesivos o deficitarios. Responden en parte al propósito de la revisión.	Los objetivos no se definen con claridad. No responden al planteamiento de la revisión	No se describen objetivos.	
<b>Material y método</b> <b>Observación clínica o descripción del caso)</b>	Describe claramente: -Los criterios de selección y exclusión de la persona objeto de estudio. -El caso y sus variables. -Modelo y materiales utilizados durante el Proceso. -Tablas taxonomías e instrumentos de medida. -Estudios de base.	Describe de forma parcial o vagamente: -Los criterios de selección y exclusión de la persona objeto de estudio. -El caso y sus variables. -Modelo y materiales utilizados durante el Proceso. -Tablas taxonomías e instrumentos de medida. -Estudios de base.	Describe de forma confusa: -Los criterios de selección y exclusión de la persona objeto de estudio. -El caso y sus variables. -Modelo y materiales utilizados durante el Proceso. -Tablas taxonomías e instrumentos de medida. -Estudios de base.	No describe: -Los criterios de selección y exclusión de la persona objeto de estudio. -El caso y sus variables. -Modelo y materiales utilizados durante el Proceso. -Tablas taxonomías e instrumentos de medida. -Estudios de base	
<b>Resultados</b>	-Presenta los resultados siguiendo una secuencia lógica en el texto, tablas e ilustraciones. -Destaca los hallazgos y observaciones más importantes. -Describe correctamente la aplicación del proceso de enfermería durante el estudio, en cada fase. -Utiliza el lenguaje enfermero	-Presenta los resultados siguiendo una secuencia poco lógica en el texto, tablas e ilustraciones. -Destaca sólo algunos hallazgos y Observaciones importantes. -El proceso de atención de enfermería aplicada durante el estudio no se describe con claridad. -Se aprecian deficiencias en el lenguaje enfermero	-Presenta los resultados sin seguir una secuencia lógica en el texto, tablas e ilustraciones; muy confuso. -No destaca los hallazgos y observaciones más importantes. -No se describe correctamente la aplicación del proceso de atención de enfermería durante el estudio. -No se utiliza el lenguaje enfermero	No presenta resultados del caso. No responden a los objetivos planteados. No han sido interpretados. Se describen los resultados de manera desorganizada y es casi imposible su comprensión	



<b>Discusión</b>	Resume los principales resultados, explora los mecanismos y explicaciones de dichos hallazgos, compara y contrasta los resultados con los de otros estudios. Explica el grado de resolución de los diagnósticos propuestos. Expone las limitaciones del estudio.	Parcialmente, resume los principales resultados, explora los mecanismos y explicaciones de dichos hallazgos, compara y contrasta los resultados con los de otros estudios. Explica, parcialmente, el grado de resolución de los diagnósticos propuestos. Expone de forma poco clara las limitaciones del estudio.	No resume los principales resultados, ni explora los mecanismos y explicaciones de dichos hallazgos, no compara ni contrasta los resultados con los de otros estudios. No explica el grado de resolución de los diagnósticos propuestos. No expone las limitaciones del estudio.	No existe apartado de discusión. No se relacionan los principales resultados obtenidos con el marco teórico	
<b>Conclusiones</b>	Conclusiones claras. Evita afirmaciones rotundas. Relaciona las conclusiones con los objetivos. Destaca los aspectos más novedosos e importantes encontrados. Explora sus implicaciones para futuras investigaciones y para la práctica clínica.	Conclusiones deficitarias de acuerdo con la bibliografía encontrada. Evita afirmaciones rotundas. Solo relaciona algunas conclusiones con los objetivos. Apenas destaca los aspectos más novedosos e importantes encontrados. Explora de forma imprecisa sus implicaciones para futuras investigaciones y para la práctica clínica.	No obtiene conclusiones o no son congruentes con la bibliografía encontrada. No relaciona las conclusiones con los objetivos. No destaca los aspectos más novedosos e importantes encontrados. No explora sus implicaciones para futuras investigaciones y para la práctica clínica.	No obtiene conclusiones o no proporcionan ninguna aportación relevante. No sabe extraer conclusiones de la información contenida en las fuentes consultadas.	
<b>Bibliografía</b>	Las referencias son adecuadas, de calidad, actuales y están bien citadas. Contiene 10 o más citas bibliográficas. Incluye cinco o más artículos relevantes de 5 o menos años anteriores a la fecha de la búsqueda. Está claramente organizada y sin errores. Aplica las normas Vancouver de forma adecuada	Las referencias no son del todo adecuadas, antiguas, incluye menos de 10 citas bibliográficas. Incluye más de 5 artículos relevantes. Está organizada. Sigue de forma adecuada las normas de Vancouver contiene algún error mínimo, hay errores en menos de 5 citas.	Las referencias son inadecuadas, son muy antiguas en relación con el tema tratado. Contiene menos de 5 citas bibliográficas y menos de tres artículos relevantes. Solo cita páginas web o citas no científicas. Incluye material no pertinente. No sigue las normas de Vancouver de forma adecuada. Hay errores en más de 5 citas.	No hay bibliografía o solo cita páginas web, no hay citas científicas. No sigue la citación según las normas de Vancouver	
<b>Redacción y sintaxis</b>	Excelente redacción y estilo literario. Estructura gramatical muy buena, clara y precisa. Presenta abundantes hechos y datos relevantes. Amplitud de léxico. Sin faltas de ortografía.	Buen manejo del vocabulario. Discurso ordenado. El texto presenta algún error de estructura gramatical o puntuación.	Redacción deficitaria. No demuestra un buen manejo y amplitud de vocabulario. Manejo deficiente de terminología. Discurso desordenado. Hasta 1 o 2 faltas de ortografía y errores de expresión.	No sabe relacionar e integrar la información predominando la transcripción literal de la información obtenida en las fuentes. Manejo deficiente de terminología. 3 o más de 3 faltas de ortografía	
<b>Impresión global</b>	Es original, interesante y relevante. Incluye la máxima información sobre el tema, es actual y bastante completo. Considera el punto de vista de la enfermería y es práctico. Incluye educación sanitaria. Título original.	No es muy original, ni interesante o relevante. Incluye parcialmente información relevante sobre el tema, no es muy actual y completa. Considera parcialmente el punto de vista de la enfermería Incluye parcialmente educación sanitaria.	No original, ni interesante o relevante. No incluye información relevante sobre el tema, no es actual y completo. No considera el punto de vista de la enfermería No incluye educación sanitaria.	Graves errores conceptuales.	
<b>TOTAL Calificación</b>					Plagio puntuación 0



PUNTUACIÓN	3	2	1	0	Observaciones
<b>Formato y Título</b>	El documento se adapta por completo a las normas establecidas en tiempo y forma. Explicativo del contenido con las palabras justas (máximo 15 palabras).	Se adapta a las normas establecidas, con algún pequeño error (p. ej. formato de enunciados de tablas). No presenta anexos o apéndices aclaratorios de los conceptos. Explicativo del contenido, pero se excede en una o dos palabras.	Solo se adapta en parte a las normas establecidas. La estructura es claramente mejorable. Explicativo del contenido en parte y/o se excede en más de dos palabras. Utiliza siglas en el título.	El documento no sigue las normas de estilo, extensión y estructura establecidas. No explicativo del contenido.	
<b>Resumen</b>	Bien elaborado, breve, claro, preciso. Correcto en contenido y forma. Incluye cada uno de los apartados del trabajo. Incluye 5 o más palabras clave correctas.	Largo, confuso. Supera hasta 5 palabras. Correcto parcialmente en contenido y forma. Falta algún apartado del contenido del trabajo Incluye al menos 3 palabras clave, algunas de ellas no significativas.	Demasiado largo, supera más de 5 palabras. Incorrecto en parte en contenido y forma. Incluye menos de 3 palabras clave correctas o no guardan relación con el tema	Demasiado largo, supera más de 10 palabras. Resumen mal construido. Incorrecto en contenido y forma. No Incluye 3 palabras	
<b>Introducción</b>	Buena elaboración con orden de ideas despierta interés, justifica y centra el tema, fundamenta su pertinencia o necesidad, incluye datos epidemiológicos, económicos, etc.	Aunque con limitaciones, la introducción incluye los propósitos y el resumen del conocimiento. Justifica y centra el tema de forma algo confusa, incluye datos epidemiológicos, económicos, poco relevantes.	No se justifica ni centra correctamente la importancia del tema. No hay buena elaboración en el orden de ideas, no despierta interés. No incluye datos epidemiológicos, económicos, etc.	Introducción muy deficitaria. La información se presenta de forma desorganizada.	
<b>Objetivos</b>	Se reflejan claramente los objetivos. Bien definidos, precisos y claros, son mensurables y en cantidad suficiente. Responden al propósito de la revisión.	Los objetivos están algo confusos. No son claros y precisos, son excesivos o deficitarios. Responden en parte al propósito de la revisión.	Los objetivos no se definen con claridad. No responden al planteamiento de la revisión	No se describen objetivos.	
<b>Metodología</b>	Están claramente definidos todos los apartados siguientes: Diseño del estudio. Identificación de las variables. Población y muestra. Muestra: Criterios de selección, tipo de muestreo y cálculo muestral. Técnica de recogida de la información. Dificultades y limitaciones del estudio. Técnicas de análisis e Interpretación de datos.	Algunos de los siguientes apartados se presentan poco definidos: Diseño del estudio. Identificación de las variables. Población y muestra. Muestra: Criterios de selección, tipo de muestreo y cálculo muestral. Técnica de recogida de la información. Dificultades y limitaciones del estudio. Técnicas de análisis e interpretación de datos.	No quedan definidos alguno de los apartados siguientes: Diseño del estudio. Identificación de las variables. Población y muestra. Muestra: Criterios de selección, tipo de muestreo y cálculo muestral. Técnica de recogida de la información. Dificultades y limitaciones del estudio. Técnicas de análisis e interpretación de datos.	No quedan definidos los apartados siguientes: Diseño del estudio. Identificación de las variables. Población y muestra Muestra: Criterios de selección, tipo de muestreo y cálculo muestral. Técnica de recogida de la información. Dificultades y limitaciones del estudio. Técnicas de análisis e interpretación de datos.	
<b>Plan de trabajo. Desarrollo</b>	Plan de trabajo claro, concreto y preciso. Hace referencia a todos los apartados: Guía de trabajo de campo. Recursos humanos. Recursos materiales. Presupuesto y fuentes de financiación. Cronograma. Ha tenido en cuenta las consideraciones Éticas y Legales. Los contenidos son coherentes, relevantes y factibles.	Plan de trabajo poco claro y/o concreto. Falta alguno de los siguientes apartados: Guía de trabajo de campo. Recursos humanos. Recursos materiales. Presupuesto y fuentes de financiación. Cronograma. Ha tenido en cuenta las consideraciones Éticas y Legales. La mayoría de los contenidos son coherentes, relevantes y factibles.	Plan de trabajo vago e impreciso. No toma en cuenta gran parte de los siguientes apartados: Guía de trabajo de campo. Recursos humanos. Recursos materiales. Presupuesto y fuentes de financiación. Cronograma. No toma en cuenta las consideraciones Éticas y Legales. Sólo algunos de los contenidos son coherentes, relevantes y factibles.	No se presenta plan de trabajo Inexactitudes manifiestas en la elaboración	
<b>Utilidad esperada Relevancia Clínica.</b>	Destaca los aspectos más novedosos e importantes esperados.	Apenas destaca los aspectos más novedosos e importantes esperados.	No destaca los aspectos más novedosos e importantes esperados. No explora sus implicaciones para futuras investigaciones y para la práctica clínica.	No presenta la utilidad esperada	



<b>Factibilidad.</b>	Propone relaciones con conocimientos previos y situaciones similares en un contexto más amplio. Explora sus implicaciones para futuras investigaciones y para la práctica clínica.	Explora de forma imprecisa sus implicaciones para futuras investigaciones y para la práctica clínica.			
<b>Bibliografía</b>	Las referencias son adecuadas, de calidad, actuales y están bien citadas. Contiene 10 o más citas bibliográficas. Incluye cinco o más artículos relevantes de 5 o menos años anteriores a la fecha de la búsqueda. Está claramente organizada y sin errores. Aplica las normas Vancouver de forma adecuada	Las referencias no son del todo adecuadas, antiguas, incluye menos de 10 citas bibliográficas. Incluye más de 5 artículos relevantes. Está organizada. Sigue de forma adecuada las normas de Vancouver contiene algún error mínimo, hay errores en menos de 5 citas.	Las referencias son inadecuadas, son muy antiguas en relación al tema tratado, Contiene menos de 5 citas bibliográficas y menos de tres artículos relevantes. Solo cita páginas web o no son científicas. Incluye material no pertinente. No sigue las normas de Vancouver de forma adecuada. Hay errores en más de 5 citas.	No hay bibliografía o solo cita páginas web, no hay citas científicas. No sigue la citación según las normas de Vancouver	
<b>Redacción y sintaxis</b>	Excelente redacción y estilo literario. Estructura gramatical muy buena, clara y precisa. Presenta abundantes hechos y datos relevantes. Amplitud de léxico. Sin faltas de ortografía.	Buen manejo del vocabulario. Discurso ordenado. El texto presenta algún error de estructura gramatical o puntuación.	Redacción deficitaria. No demuestra un buen manejo y amplitud de vocabulario. Manejo deficiente de terminología. Discurso desordenado. Hasta 1 o 2 faltas de ortografía y errores de expresión.	No sabe relacionar e integrar la información predominando la transcripción literal de la información obtenida en las fuentes. Manejo deficiente de terminología. 3 o más de 3 faltas de ortografía	
<b>Impresión global</b>	Es original, interesante y relevante. Incluye la máxima información sobre el tema, es actual y bastante completo. Considera el punto de vista de la enfermería y es práctico. Incluye educación sanitaria. Título original.	No es muy original, ni interesante o relevante. Incluye parcialmente información relevante sobre el tema, no es muy actual y completa. Considera parcialmente el punto de vista de la enfermería Incluye parcialmente educación sanitaria.	No original, ni interesante o relevante. No incluye información relevante sobre el tema, no es actual y completo. No considera el punto de vista de la enfermería No incluye educación sanitaria.	Graves errores conceptuales.	
<b>TOTAL Calificación</b>					Plagio puntuación 0





RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE BUENAS PRÁCTICAS					
PUNTUACIÓN	3	2	1	0	Observaciones
<b>Formato y Título</b>	El documento se adapta por completo a las normas establecidas en tiempo y forma. Explicativo del contenido con las palabras justas (máximo 15 palabras).	Se adapta a las normas establecidas, con algún pequeño error (p. ej. formato de enunciados de tablas). No presenta anexos o apéndices aclaratorios de los conceptos. Explicativo del contenido, pero se excede en una o dos palabras.	Solo se adapta en parte a las normas establecidas. La estructura es claramente mejorable. Explicativo del contenido en parte y/o se excede en más de dos palabras. Utiliza siglas en el título.	El documento no sigue las normas de estilo, extensión y estructura establecidas. No explicativo del contenido.	
<b>Introducción</b>	Buena elaboración con orden de ideas despierta interés, justifica y centra el tema, fundamenta su pertinencia o necesidad, incluye datos epidemiológicos, económicos, etc.	Aunque con limitaciones, la introducción incluye los propósitos y el resumen del conocimiento. Justifica y centra el tema de forma algo confusa, incluye datos epidemiológicos, económicos, poco relevantes.	No se justifica ni centra correctamente la importancia del tema. No hay buena elaboración en el orden de ideas, no despierta interés. No incluye datos epidemiológicos, económicos, etc.	Introducción muy deficitaria. La información se presenta de forma desorganizada.	
<b>Objetivos</b>	Se reflejan claramente los objetivos. Bien definidos, precisos y claros, son mensurables y en cantidad suficiente. Responden al propósito.	Los objetivos están algo confusos. No son claros y precisos, son excesivos o deficitarios. Responden en parte al propósito.	Los objetivos no se definen con claridad. No responden al planteamiento.	No se describen objetivos.	
<b>Metodología</b>	Están claramente definidos todos los apartados siguientes: Proceso de desarrollo y elaboración de la buena práctica. Identificación clara de todas las variables o aspectos organizacionales. Población a la que se dirige Recursos materiales y humanos Consideraciones éticas	Algunos de los siguientes apartados se presentan poco definidos: Proceso de desarrollo y elaboración de la buena práctica. Identificación clara de todas las variables o aspectos organizacionales. Población a la que se dirige Recursos materiales y humanos Consideraciones éticas	No quedan definidos alguno de los apartados siguientes: Proceso de desarrollo y elaboración de la buena práctica. Identificación clara de todas las variables o aspectos organizacionales. Población a la que se dirige Recursos materiales y humanos Consideraciones éticas	No quedan definidos los apartados siguientes: Proceso de desarrollo y elaboración de la buena práctica. Identificación clara de todas las variables o aspectos organizacionales. Población a la que se dirige Recursos materiales y humanos Consideraciones éticas	
<b>Resultados</b>	Los resultados conseguidos o esperados se presentan siguiendo una secuencia lógica, destacando en primer lugar los hallazgos más importantes Responden y se adecuan a los objetivos planteados.	Los resultados conseguidos o esperados no siempre se presentan siguiendo una secuencia lógica, destacando en primer lugar los hallazgos más importantes Sólo se responden y se adecuan a los objetivos en parte.	Los resultados conseguidos o esperados nunca se presentan siguiendo una secuencia lógica, destacando en primer lugar los hallazgos más importantes Se responde a algún objetivo, pero no de manera adecuada.	No se presentan resultados esperados. No responden en ningún caso a los objetivos planteados.	
<b>Implicaciones Carácter innovador Factibilidad.</b>	Destaca los aspectos más novedosos e importantes esperados. Explora sus implicaciones para futuras investigaciones y para la práctica clínica. Explora dificultades y limitaciones del proceso.	Apenas destaca los aspectos más novedosos e importantes esperados. Explora de forma imprecisa sus implicaciones para futuras investigaciones y para la práctica clínica. Explora de forma imprecisa dificultades y limitaciones del proceso.	No destaca los aspectos más novedosos e importantes esperados. No explora sus implicaciones para futuras investigaciones y para la práctica clínica. No explora dificultades y limitaciones del proceso.	No presenta la utilidad esperada	
<b>Bibliografía</b>	Las referencias son adecuadas, de calidad, actuales y están bien citadas. Contiene 10 o más citas bibliográficas. Incluye cinco o más artículos relevantes de 5 o menos años anteriores a la fecha de la búsqueda. Está claramente organizada y sin errores. Aplica las normas Vancouver de forma adecuada	Las referencias no son del todo adecuadas, antiguas, incluye menos de 10 citas bibliográficas. Incluye más de 5 artículos relevantes. Está organizada. Sigue de forma adecuada las normas de Vancouver contiene algún error mínimo, hay errores en menos de 5 citas.	Las referencias son inadecuadas, son muy antiguas en relación al tema tratado, Contiene menos de 5 citas bibliográficas y menos de tres artículos relevantes. Solo cita páginas web o no son científicas. Incluye material no pertinente. No sigue las normas de Vancouver de forma adecuada. Hay errores en más de 5 citas.	No hay bibliografía o solo cita páginas web, no hay citas científicas. No sigue la citación según las normas de Vancouver	



<b>Redacción y sintaxis</b>	Excelente redacción y estilo literario. Estructura gramatical muy buena, clara y precisa. Presenta abundantes hechos y datos relevantes. Amplitud de léxico. Sin faltas de ortografía.	Buen manejo del vocabulario. Discurso ordenado. El texto presenta algún error de estructura gramatical o puntuación.	Redacción deficitaria. No demuestra un buen manejo y amplitud de vocabulario. Manejo deficiente de terminología. Discurso desordenado. Hasta 1 o 2 faltas de ortografía y errores de expresión.	No sabe relacionar e integrar la información predominando la transcripción literal de la información obtenida en las fuentes. Manejo deficiente de terminología. 3 o más de 3 faltas de ortografía	
<b>Impresión global</b>	Es original, interesante y relevante. Incluye la máxima información sobre el tema, es actual y bastante completo. Considera el punto de vista de la enfermería y es práctico. Incluye educación sanitaria. Título original.	No es muy original, ni interesante o relevante. Incluye parcialmente información relevante sobre el tema, no es muy actual y completa. Considera parcialmente el punto de vista de la enfermería Incluye parcialmente educación sanitaria.	No original, ni interesante o relevante. No incluye información relevante sobre el tema, no es actual y completo. No considera el punto de vista de la enfermería No incluye educación sanitaria.	Graves errores conceptuales.	
<b>TOTAL Calificación</b>					Plagio puntuación 0